



ЧЕРКАСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ФАХОВИЙ  
**БІЗНЕС-КОЛЕДЖ**  
РІК ЗАСНУВАННЯ - 1966

2024-2025 н.р.

# Моніторинг якості освітнього процесу

Спеціальність: «Інженерія  
програмного забезпечення»

Освітня програма: «Інженерія  
програмного забезпечення»

Освітньо-професійний ступінь: фаховий  
молодший бакалавр

Освітній простір Черкаського державного фахового бізнес-коледжу в першу чергу орієнтується на студента, як споживача освітніх послуг. В системі управління якістю освітнього процесу передбачено, по-перше, визначення ступеня задоволеності здобувачів вищої освіти організацією навчально-виховного процесу, по-друге, така оцінка необхідна для коригування дій в освітніх процесах шляхом внесення змін в освітні програми, управління, організацію та технології навчання.

Метою проведення такого опитування є оцінка якості надання освітніх послуг здобувачами освіти та оцінка загального стану задоволення здобувачами отриманими освітніми послугами.

Моніторинг задоволеності здобувачів освіти проводився шляхом online опитування.

На кафедрі (ЦК) комп'ютерної інженерії та інформаційних технологій за спеціальністю «Інженерія програмного забезпечення навчається» 200 студентів: 1 курс - 52, 2 курс - 60, 3 курс - 47, 4 курс - 41.

В опитуванні взяли участь 104 студенти: 1 курс - 27, 2 курс - 39, 3 курс - 23, 4 курс - 15.

На запитання «**Чи задовольняє Вас якість підготовки за обраною освітньою програмою (спеціальністю) в ЧДБК?**» (рис.1, рис.2), 38 студентів (36,5%) із числа опитаних здобувачів освіти зазначили «так», «скоріше так» – 44 студенти (42,3%), «скоріше ні» – 15 студентів (14,4 %), «ні» – 7 студентів (6,7%).

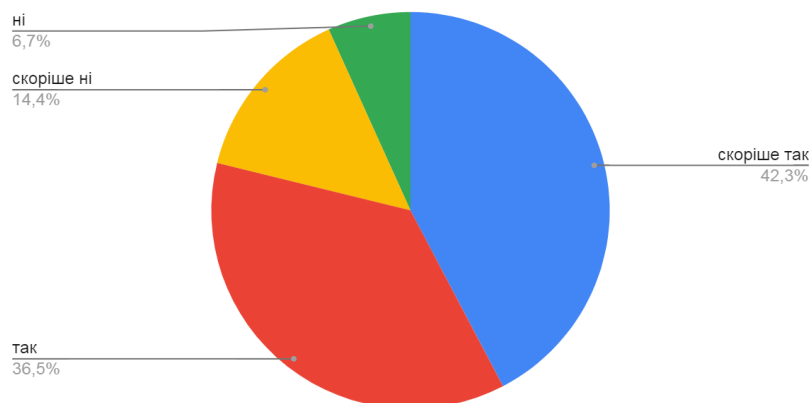


Рис. 1 Оцінка рівня задоволення якістю підготовки за обраною освітньою програмою (спеціальністю) в ЧДБК

Таблиця 1. - Узагальнені результати по курсах навчання щодо рівня задоволення якістю підготовки за освітньою програмою

|        | Так   | Скоріше так | Скоріше ні | Ні    |
|--------|-------|-------------|------------|-------|
| 1 курс | 37,0% | 40,7%       | 14,8%      | 7,5%  |
| 2 курс | 46,2% | 28,2%       | 20,5%      | 5,1%  |
| 3 курс | 30,5% | 43,5%       | 13,0%      | 13,0% |
| 4 курс | 20,0% | 80,0%       | -          | -     |

На запитання **«Проведіть оцінку рівня задоволення системою інформування щодо освітнього процесу впродовж навчального періоду»** отримали наступний розподіл задоволений повністю – 35 студентів (33,7%), скоріше задоволений – 41 студент (39,4%), скоріше незадоволений – 19 студентів (18,3%), не задоволений – 9 студентів (8,7%) (рис.3).

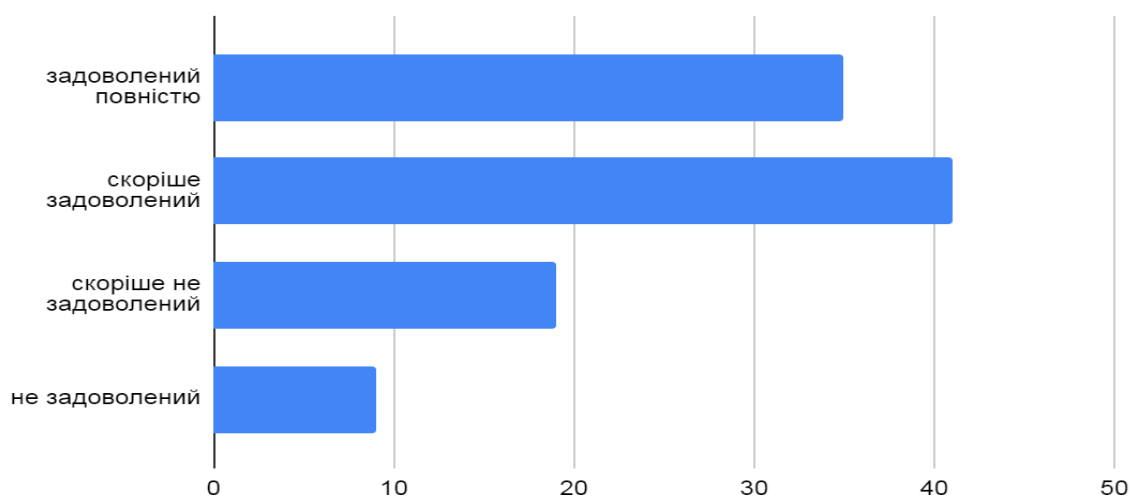


Рис. 3. Оцінка рівня задоволення системою інформування щодо освітнього процесу впродовж навчального періоду

На запитання **«Чи є навчання за обраною освітньою програмою (спеціальністю) сучасним та практично орієнтованим?»** студенти відповіли наступним чином: так – 42,3%, скоріше так – 42,3%, скоріше ні – 8,7%, ні – 6,7% (рис. 4).

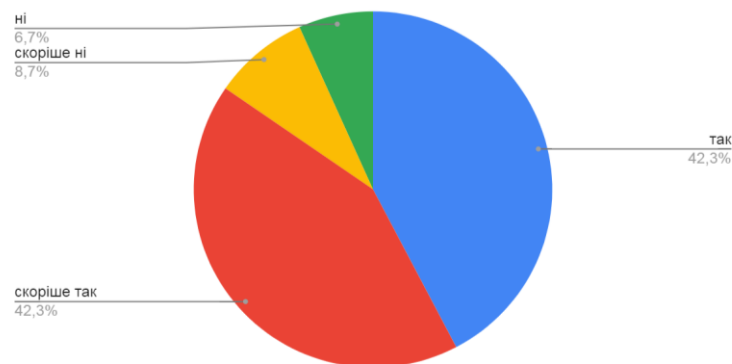


Рис. 4. Результати відповідей на питання «Чи є навчання за обраною освітньою програмою (спеціальністю) сучасним та практично орієнтованим?»

Таблиця 2. - Узагальнені результати по курсах навчання щодо сучасності та практичного орієнтованості навчання

|        | Так   | Скоріше так | Скоріше ні | Ні    |
|--------|-------|-------------|------------|-------|
| 1 курс | 37,0% | 44,4%       | 11,1%      | 7,5%  |
| 2 курс | 56,4% | 28,2%       | 10,3%      | 5,1%  |
| 3 курс | 31,8% | 45,5%       | 9,1%       | 13,6% |
| 4 курс | 31,3% | 68,7%       | -          | -     |

На запитання «*Чи є процедура проведення поточного та підсумкового контролів знань чіткою та зрозумілою?*» відповіді «так» надали 51,9%, «скоріше так» – 32,7%, «скоріше ні» – 12,5%, «ні» – 2,9% (рис.5).

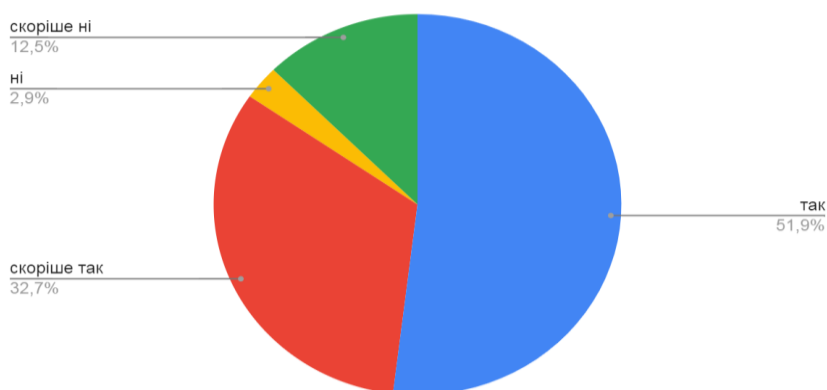


Рис. 5 Оцінка рівня розуміння студентами процедури проведення поточного та підсумкового контролів знань

Таблиця 3. - Узагальнені результати по курсам навчання щодо прозорості процедури оцінювання

|        | Так   | Скоріше так | Скоріше ні | Ні   |
|--------|-------|-------------|------------|------|
| 1 курс | 63,0% | 18,5%       | 11,1%      | 7,4% |
| 2 курс | 74,4% | 15,4%       | 10,2%      | -    |
| 3 курс | 34,9% | 47,8%       | 13,0%      | 4,3% |
| 4 курс | -     | 80,0%       | 20,0%      | -    |

На запитання анкети «**Чи зрозуміли є інструменти протидії порушенням академічної доброчесності?**» отримані наступні відповіді (рис. 6):

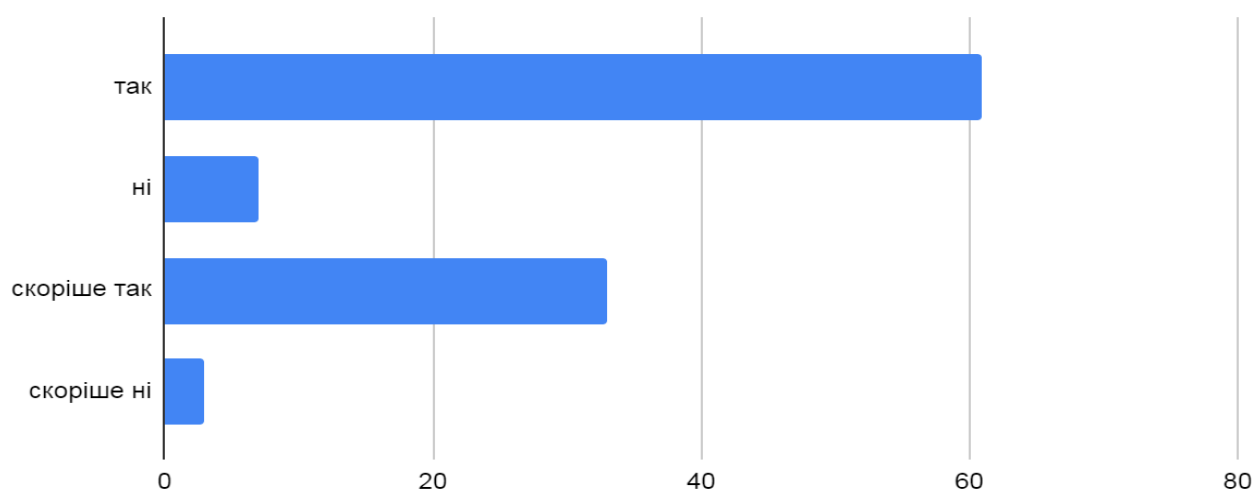


Рис. 6. Оцінка рівня розуміння студентами процедури інструментів протидії порушенням академічної доброчесності

На запитання анкети «**Як Ви оцінюєте ефективність взаємодії з викладачами?**» отримані наступні відповіді: взаємодія з викладачами реалізується легко і ефективно - 53,8%, виникають труднощі у спілкуванні, але вони носять суб'єктивний характер - 44,3%, з більшістю викладачів взаємодія неефективна - 1,9% (рис. 7).

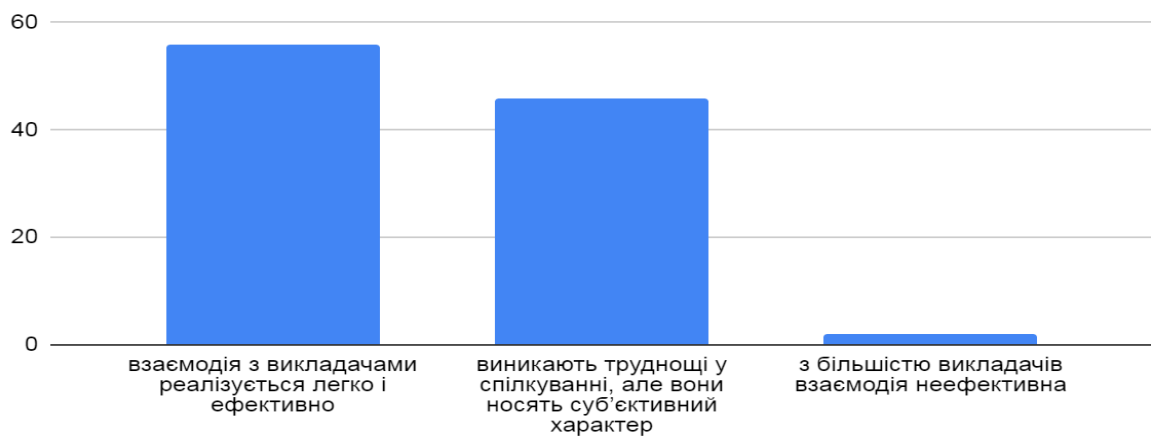


Рис. 7. Оцінка ефективність взаємодії з викладачами

Таблиця 4. - Узагальнені результати по курсам навчання щодо взаємодії з викладачами

|        | Взаємодія з викладачами реалізується легко і ефективно | Виникають труднощі у спілкуванні, але вони носять суб'єктивний характер | З більшістю викладачів взаємодія неефективна |
|--------|--------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| 1 курс | 48,2%                                                  | 44,4%                                                                   | 7,4%                                         |
| 2 курс | 51,3%                                                  | 48,7%                                                                   | -                                            |
| 3 курс | 47,8%                                                  | 52,2%                                                                   | -                                            |
| 4 курс | 80,0%                                                  | 20,0%                                                                   | -                                            |

Серед інших питань анкетування здобувачі освіти оцінювали доступ до електронних інформаційних ресурсів коледжу. Відповіді респондентів наступні: електронні навчальні ресурси доступні в достатній мірі – 70 студентів, структура викладення інформації з окремих дисциплін не логічна – 28 студентів, не з усіх дисциплін вчасно надається електронна інформаційна підтримка – 6 студентів (рис.8).

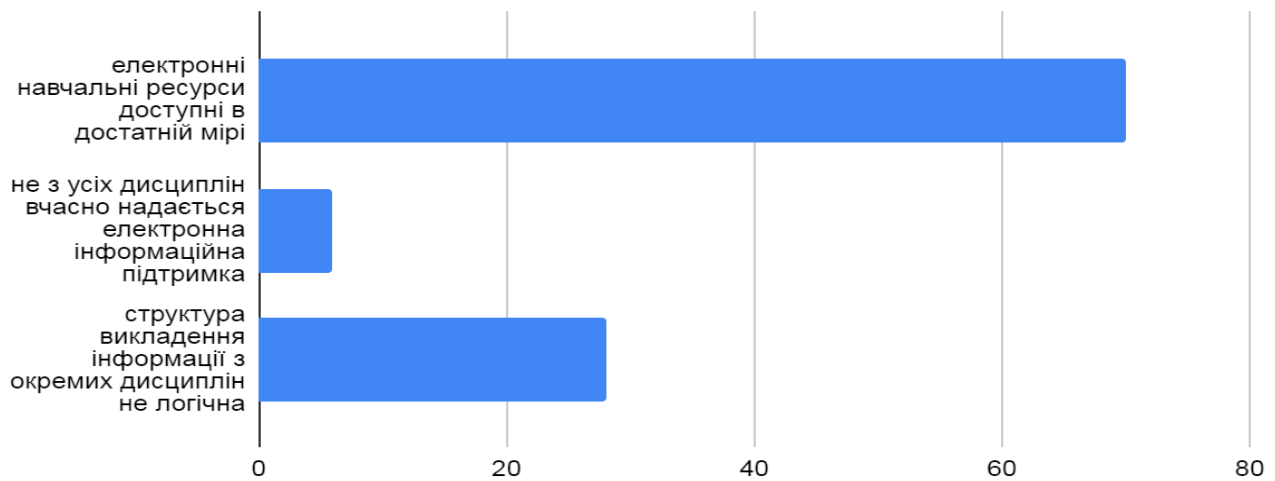


Рис. 8. Оцінка доступу до електронних інформаційних ресурсів коледжу

Узагальнені відповіді по запитаннях **«Які саме сучасні засоби та методи навчання використовуються найчастіше?»** (відзначте 2 варіанти відповіді)» представлені на рис. 9.

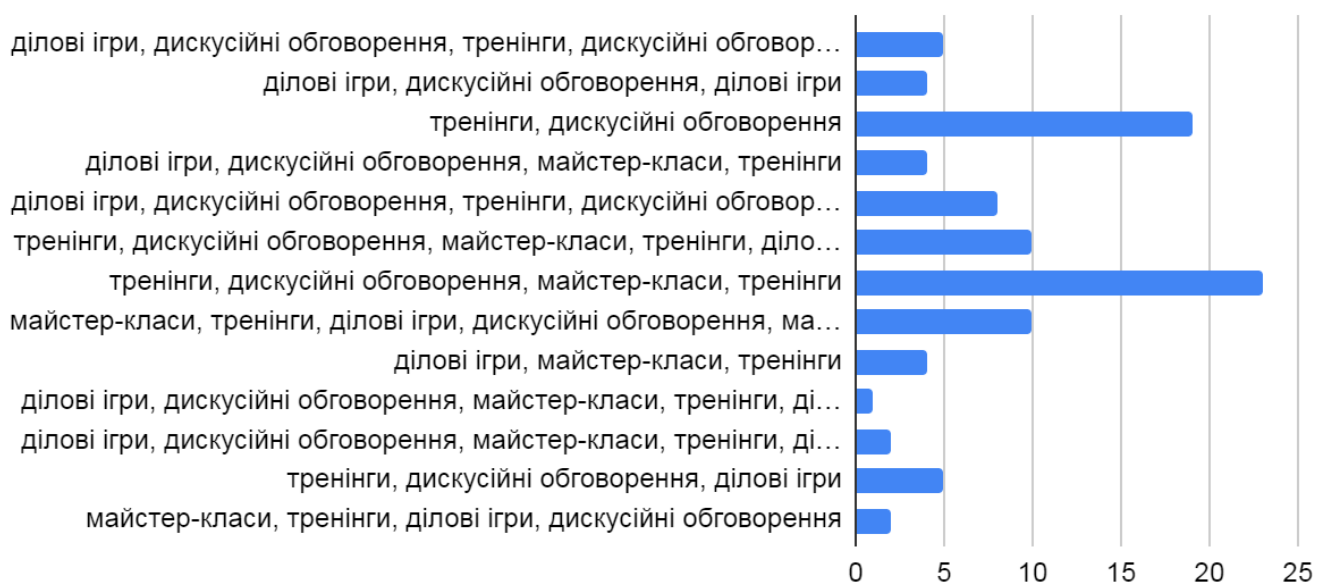


Рис. 9 Оцінка сучасних засобів та методів навчання, що використовуються найчастіше

Відповідаючи на запитання з приводу **співвідношення між аудиторними годинами та самостійною роботою**, що відводиться на вивчення навчальних дисциплін, 74,0% опитаних відповіли «влаштовує повністю», 16,3% відповіли «необхідно більше часу на аудиторну роботу» та 9,7% відповіли «необхідно більше часу на самостійну роботу» (рис.10).

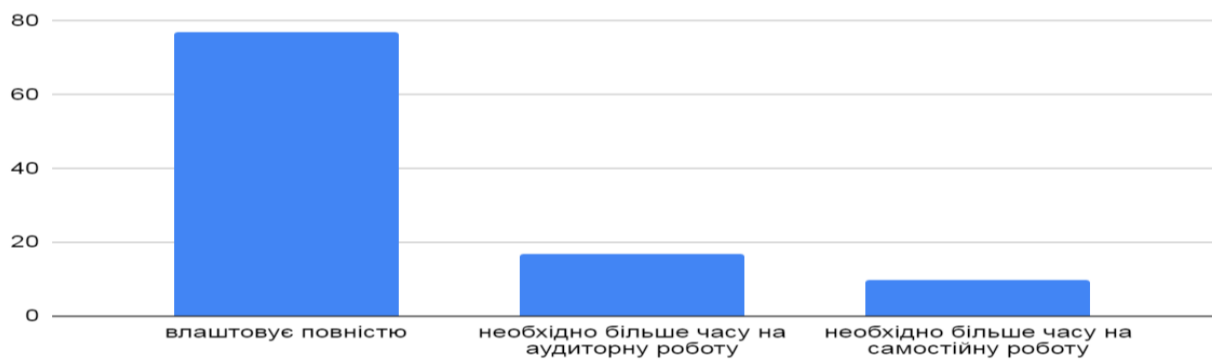


Рис. 10. Оцінка співвідношення між аудиторними годинами та самостійною роботою, що відводиться на вивчення навчальних дисциплін

Таблиця 5. - Узагальнені результати по курсам навчання щодо структури навчального навантаження

|        | Влаштовує повністю | Необхідно більше часу на аудиторну роботу | Необхідно більше часу на самостійну роботу |
|--------|--------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 1 курс | 74,1%              | 25,9%                                     | -                                          |
| 2 курс | 89,7%              | 10,3%                                     | -                                          |
| 3 курс | 69,6%              | 8,7%                                      | 21,7%                                      |
| 4 курс | 40,0%              | 26,7%                                     | 33,3%                                      |

Також здобувачам вищої освіти було запропоновано вказати, чи співпали очікування щодо ОП спеціальності з її реальним змістом (рис. 11 та табл.6).

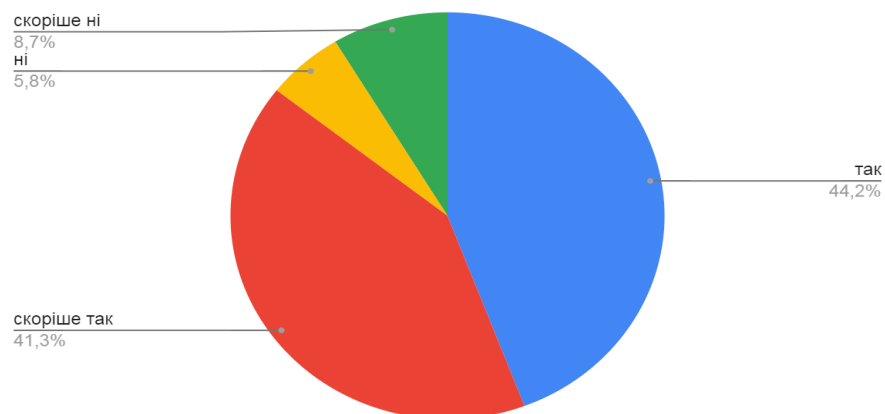


Рис. 11 Оцінка співпадіння очікування щодо ОП спеціальності з її реальним змістом

Таблиця 6. - Узагальнені результати по курсам навчання щодо очікування щодо ОП з її реальним змістом

|        | Так   | Скоріше так | Скоріше ні | Ні   |
|--------|-------|-------------|------------|------|
| 1 курс | 51,9% | 29,6%       | 11,1%      | 7,4% |
| 2 курс | 64,1% | 17,9%       | 10,3%      | 7,7% |
| 3 курс | 21,8% | 65,2%       | 8,7%       | 4,3% |
| 4 курс | 13,3% | 86,7%       | -          | -    |

### **Загальні висновки та рекомендації**

1. Зважаючи на усе вищезазначене, можна зробити загальний висновок про те, що освітні послуги в коледжі надаються на достатньому рівні і задовольняють більшість студентів-фахових молодших бакалаврів спеціальності F2 Інженерія програмного забезпечення.

2. Позитивним моментом є те, що 78,8% здобувачів освіти задоволені якістю підготовки за ОП «Інженерія програмного забезпечення» та 73,1% здобувачів вважають систему інформування щодо освітнього процесу задовільною.

3. Варто відмітити, що 84,6% опитаних вважають навчання за ОП «Інженерія програмного забезпечення» сучасним та практично-орієнтованим. Суттєвим є факт того, що 84,6% студентів вважають проведення проміжного та підсумкового контролю чітким. Це свідчить про доцільність та актуальність чинної системи об'єктивного оцінювання результатів навчання студентів.

4. Також здобувачам вищої освіти було запропоновано вказати, чи співпали очікування щодо ОП з її реальним змістом, на що 85,5% опитаних відповіли ствердно.

5. Серед проблем, які відзначили респонденти: труднощі у спілкуванні з викладачами (44,3% опитаних відповіли ствердно – виникають труднощі у спілкуванні, але вони носять суб'єктивний характер), необхідно більше часу на аудиторну роботу (16,3%).

### **ННЦ моніторингу якості освіти та методичної роботи**

1. Обговорити на засіданнях кафедр результати опитування здобувачів освіти та розробити заходи щодо покращення взаємодії між викладачами та студентами, а також проведення додаткові заходи (семінари, воркшопи тощо) інформування з питань академічної доброчесності, посилити роз'яснювальну роботу щодо критеріїв оцінювання.
2. Обговорити на засіданні випускової кафедри (ЦК) структуру навчального навантаження, зокрема розподіл годин на аудиторну та самостійну роботу та їх змістовне наповнення у червні 2025 р.
3. Провести узагальнення результатів опитування за всіма освітніми програмами вищої освіти на Методичній раді у червні 2025 р.